



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ  
Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования Иркутской  
области «Институт развития образования Иркутской области»  
ГАУ ДПО ИРО

**ИТОГИ ПРОВЕДЕНИЯ  
ЭКСПЕРТИЗЫ РЕСУРСНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ  
ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ  
ЗА 2018 ГОД**

Аналитический обзор

г. Иркутск, 2018



**ИТОГИ ПРОВЕДЕНИЯ  
ЭКСПЕРТИЗЫ РЕСУРСНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ  
ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ  
ЗА 2018 ГОД**

Аналитический обзор

Итоги проведения экспертизы ресурсного обеспечения муниципальных образовательных систем Иркутской области за 2018 год. Аналитический обзор / Авт.: О.В. Рожкова, И.Э Широкова, А.О. Трефилова. – Иркутск: Изд-во ГАУ ДПО ИРО, 2018. – 24 с.

© ГАУ ДПО ИРО, 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ЭКСПЕРТИЗЫ МОС .....</b>	<b>6</b>
<b>МЕТОДИКИ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ МОС .....</b>	<b>8</b>
<b>ОБЩАЯ СТРУКТУРА ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ ЭКСПЕРТИЗЫ МОС .....</b>	<b>9</b>
<b>ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ ОБ ИССЛЕДОВАННЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМАХ .....</b>	<b>12</b>
<b>РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТИ И КАЧЕСТВА ОТЧЕТНО- ПЛАНИРУЮЩЕЙ ДОКУМЕНТАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ .....</b>	<b>13</b>
<b>РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТИ ОО ИССЛЕДОВАННЫХ МОС .....</b>	<b>14</b>
<b>РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА КОМФОРТНОСТИ УСЛОВИЙ, В КОТОРЫХ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ .....</b>	<b>16</b>
<b>РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА УРОВНЯ РАЗВИТИЯ КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА .....</b>	<b>19</b>
<b>ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ.....</b>	<b>22</b>

## **ОБОСНОВАНИЕ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ РЕСУРСНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ**

Приказом министерства образования Иркутской области от 23 октября 2013 года № 97-мпр утверждена Ведомственная целевая программа Иркутской области «Развитие региональной системы оценки качества образования Иркутской области» на 2014–2020 годы (*далее* – ВЦП РСОКО), согласно которой одним из основных направлений системы оценки качества образования обозначена экспертиза ресурсного обеспечения (кадрового, материально-технологического, управленческого и т. д.) муниципальных образовательных систем (*далее* – экспертиза МОС).

В 2018 году экспертиза МОС осуществлялась лабораторией оценки качества деятельности образовательных организаций и систем экспертно-аналитического центра (*далее* – лаборатория ОКДООиС ЭАЦ) государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Иркутской области» (*далее* – ИРО) на основании государственного задания ИРО на 2018 год, утвержденного распоряжением министерства образования Иркутской области от 27 декабря 2017 года №759-мр, перечень основных мероприятий которого включал проведение оценки эффективности деятельности 4 муниципальных образовательных систем:

- города Саянска;
- Балаганского района;
- города Иркутска;
- Качугского района.

### **ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ЭКСПЕРТИЗЫ МОС**

Цель проведения экспертизы МОС – получение объективной информации о состоянии качества образования, тенденциях его изменений и причинах, влияющих на его уровень.

#### Принципы экспертизы МОС:

- объективность, достоверность, полнота и системность информации об образовании;
- реалистичность требований, норм и показателей качества образования, их социальная и личностная значимость;
- открытость, прозрачность процедур оценки качества образования;
- инструментальность и технологичность показателей оценки качества образования.

### Направления проведения экспертизы:

Основные направления экспертизы определены в соответствии с общими критериями независимой оценки качества образовательной деятельности и показателями мониторинга системы образования, изложенными соответственно в пункте 4 статьи 95.2 и в статье 97 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»:

- информационная открытость организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и муниципального органа управления образованием;
- комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность;
- уровень развития кадрового потенциала образовательных организаций;
- сведения о результатах подготовки обучающихся;
- удовлетворенность потребителей доброжелательностью, вежливостью, компетентностью работников и качеством реализуемых образовательных услуг.

### Целевые индикаторы и показатели экспертизы:

- качество размещения титульной информации об образовательной организации на Официальном сайте для размещения информации о государственных муниципальных учреждениях [www.bus.gov.ru](http://www.bus.gov.ru);
- качество официальных сайтов муниципальных органов управления образованием и муниципальных образовательных организаций (структура, наполнение, актуальность информации);
- образовательные организации различных типов: образовательные организации, реализующие основные образовательные программы общего образования (дошкольные и общеобразовательные организации), организации дополнительного образования (наполняемость, изменение сети, наличие структурных подразделений, организационно-правовые формы, территориальное расположение, участие в оценочных процедурах);
- управленческие и педагогические кадры (характеристика по возрастным группам и стажу работы, образовательный и квалификационный уровни, повышение квалификации, участие в профессиональных конкурсах);
- воспитанники и обучающиеся (охват образовательными услугами, динамика изменения численности, качество подготовки);
- образовательные программы, в том числе программы дополнительного образования (вариативность, срок реализации; наличие и разнообразие профильного обучения);
- органы государственно-общественного управления (наличие, виды, качество деятельности);

– образовательная инфраструктура, обеспечивающая условия для образовательной деятельности (материально-техническая база, информационная обеспеченность, условия для охраны и укрепления здоровья, условия для индивидуальной работы, медико-психолого-педагогическое обеспечение, доступная среда для обучающихся с ОВЗ и инвалидов).

Ожидаемые результаты проведения экспертизы:

– обеспечение надежной и актуальной информацией процессов принятия решений руководителей и работников системы образования;

– формирование культуры оценки качества образования на уровне региона, муниципалитетов и отдельных образовательных организаций.

Информационные источники:

– формы Федерального статистического наблюдения (программный комплекс СТАРТ, ФСН 1-ДО, ФСН 85-К);

– Официальный сайт для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях [www.bus.gov.ru](http://www.bus.gov.ru);

– Официальный сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Иркутской области;

– Официальный сайт Министерства труда и занятости Иркутской области;

– данные региональных отчётов АИС «Мониторинг общего и дополнительного образования»;

– итоговые отчеты муниципальных органов управлений образования о результатах анализа и перспектив развития муниципальной системы образования за 2017 год;

– официальные сайты муниципальных органов управлений образования;

– официальные сайты образовательных организаций;

– отчеты о результатах самообследований образовательных организаций;

– результаты опроса общественного мнения на сайте ГАУ ДПО ИРО [www.iro38.ru](http://www.iro38.ru).

## **МЕТОДИКИ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ МОС**

Проведение аналитического исследования осуществляется с применением:

– методики оценки открытости и доступности информации об образовательных организациях (разработанной с учетом показателей критерия независимой оценки качества образовательной деятельности «Открытость и доступность информации об организации»);



– методик оценки комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность, для каждого типа организаций (дошкольных образовательных организаций, общеобразовательных организаций и организаций дополнительного образования). Методики разработаны с учетом показателей критерия независимой оценки качества образовательной деятельности «Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность», включая дополнительные показатели для каждого типа организаций;

– методики оценки доброжелательности, вежливости и компетентности работников и удовлетворенности качеством образовательной деятельности организации;

– методики оценки уровня развития кадрового потенциала образовательных организаций;

– методики расчета параметров кластерного анализа организаций по уровню ресурсного обеспечения (материально-технического, информационного, кадрового);

– методики оценки уровня информационной открытости муниципальных органов управления образованием;

– методика использования контекстных показателей;

– методика расчета показателей для визуализации результатов экспертизы.

Для рейтингования организаций используется методика сайта Федерального казначейства РФ для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях [www.bus.gov.ru](http://www.bus.gov.ru).

При выделении проблем, выявлении слабых мест, определении рисков и поиске путей решения проблем муниципальной образовательной системы применяются элементы SWOT-анализа.

## **ОБЩАЯ СТРУКТУРА ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ ЭКСПЕРТИЗЫ МОС**

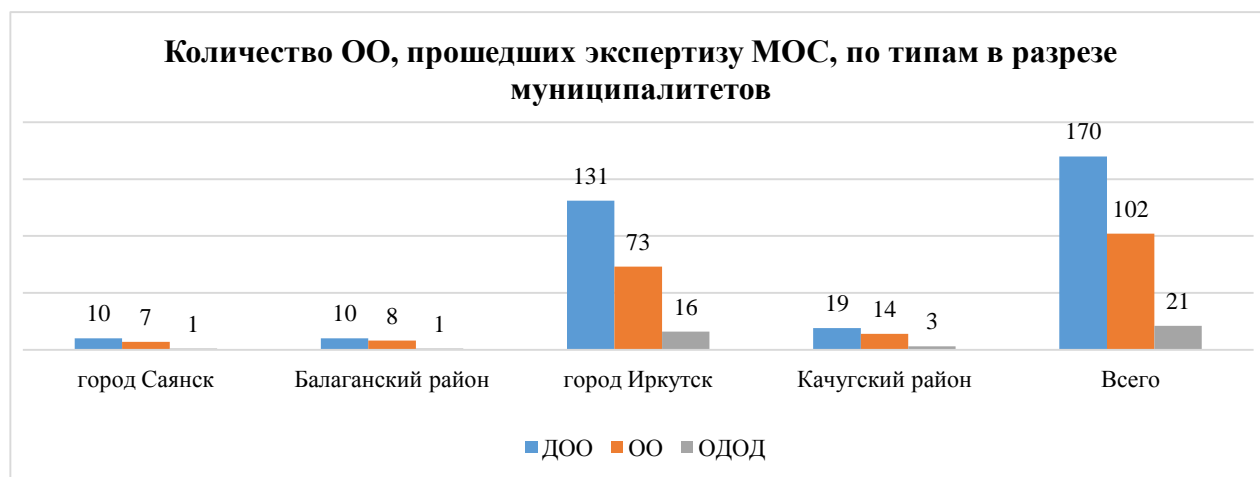
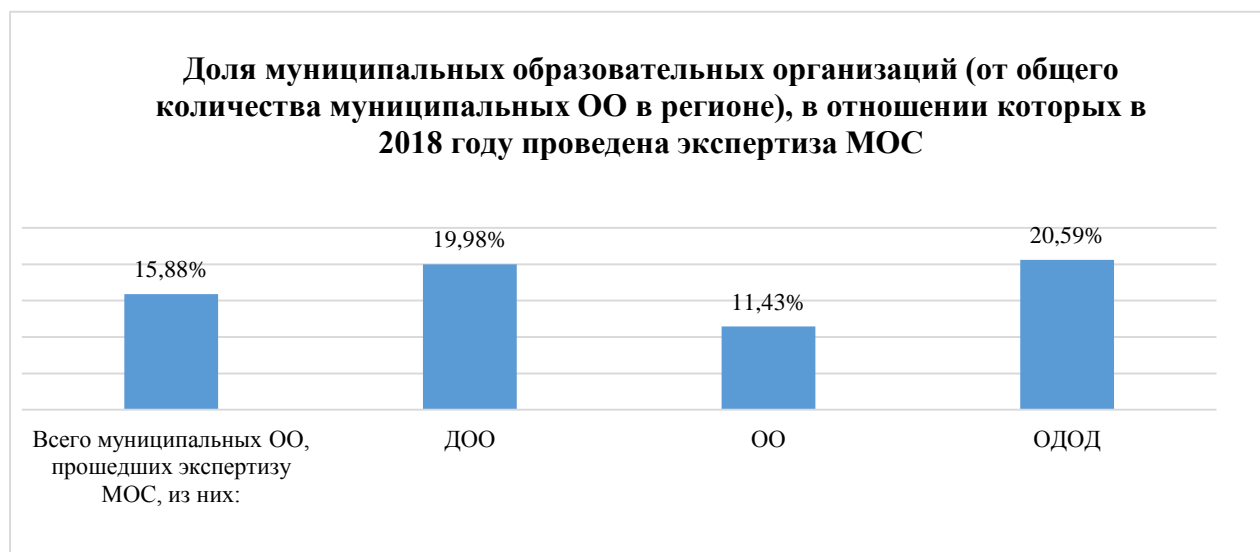
<b>Раздел</b>	<b>Краткое содержание раздела</b>
Введение	<ul style="list-style-type: none"><li>– постановка целей;</li><li>– обозначение направлений, целевых индикаторов и показателей;</li><li>– определение ожидаемых результатов проведения экспертизы МОС;</li><li>– описание источников данных;</li></ul>

Общая характеристика муниципального образования	обзор географических, транспортных и экономических характеристик МО;
Паспорт образовательной системы	<ul style="list-style-type: none"> <li>– краткое описание демографической ситуации;</li> <li>– анализ уровня занятости населения;</li> <li>– обзор образовательной политики муниципальных органов управления образования;</li> <li>– характеристика семей обучающихся по социальным признакам;</li> <li>– обзор сети образовательных организаций;</li> </ul>
Информационная открытость муниципального органа управления образованием	<ul style="list-style-type: none"> <li>– качество официального сайта МОУО;</li> <li>– наличие и качество отчетной документации на официальном сайте;</li> </ul>
Результаты опросов потребителей об удовлетворенности качеством реализуемых образовательных услуг	<ul style="list-style-type: none"> <li>– сведения о численности респондентов, принявших участие в опросе на сайте ГАУ ДПО ИРО;</li> <li>– сведения об удовлетворенности потребителей доброжелательностью, вежливостью, компетентностью работников;</li> <li>– сведения об удовлетворенности потребителей качеством предоставляемых образовательных услуг;</li> <li>– рейтинг ОО по результатам опроса общественного мнения об удовлетворенности качеством образовательных услуг</li> </ul>
Дошкольные образовательные организации	<ul style="list-style-type: none"> <li>– общая характеристика по типам организаций;</li> <li>– оценка информационной открытости образовательных организаций;</li> <li>– оценка качества условий деятельности в соответствии с методиками для каждого типа организаций;</li> <li>– оценка уровня развития кадрового потенциала;</li> <li>– построение рейтингов организаций в соответствии с количеством набранных баллов;</li> </ul>
Общеобразовательные организации	
Организации дополнительного образования детей	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>– выявление проблем и подготовка рекомендаций по определению путей их решения по каждому типу образовательных организаций</li> </ul>
Общие выводы и рекомендации	<ul style="list-style-type: none"> <li>– подведение итогов проведения аналитических работ по типам организаций;</li> <li>– постановка проблем, выявленных в ходе экспертизы ресурсного обеспечения МОС в целом;</li> <li>– пути решения обозначенных проблем;</li> </ul>
Сведения о результатах подготовки обучающихся	<ul style="list-style-type: none"> <li>– результаты участия ОО в мониторинговых исследованиях (ВПР);</li> <li>– результаты освоения образовательных программ основного общего образования;</li> <li>– результаты освоения образовательных программ среднего общего образования;</li> <li>– анализ массовости достижения базовых результатов;</li> </ul>
Результаты экспертизы и рекомендации для включения в планы мероприятий по улучшению качества работы образовательных организаций	<ul style="list-style-type: none"> <li>– анализ количественных результатов экспертизы по типам образовательных организаций и по критериям;</li> </ul>
Приложение 1. Количественные результаты экспертизы МОС в соответствии с общими показателями НОК ОД	<ul style="list-style-type: none"> <li>– количественные результаты в разрезе образовательных организаций по интегральным значениям пяти критериев и по совокупности значений всех критериев;</li> <li>– значение доли респондентов, удовлетворенных качеством предоставляемых образовательных услуг;</li> </ul>
Приложение 2. Визуализация результатов экспертизы МОС и рекомендации образовательным организациям	<ul style="list-style-type: none"> <li>– рекомендации для каждой образовательной организации по совершенствованию эффективности работы;</li> <li>– количественные результаты экспертизы каждой образовательной организации с применением инфографических решений.</li> </ul>

## ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ ОБ ИССЛЕДОВАННЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМАХ

Экспертиза МОС в 2018 году проведена в отношении 293 муниципальных образовательных организаций общего и дополнительного образования Балаганского и Качугского районов и городов Саянск и Иркутск. Общая численность обучающихся в исследуемых организациях составила (по данным форм ФСН за 2017 год) 154329 человек (26,6% обучающихся региона). Численность педагогических работников, анализируемых ОО за тот же период, составила 8508 человек (21,65%).



В данном аналитическом обзоре представлены результаты экспертизы МОС только по трем критериям:

- информационная открытость образовательных организаций и муниципального органа управления образованием;
- комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность;
- уровень развития кадрового потенциала образовательных организаций.

## РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТИ И КАЧЕСТВА ОТЧЕТНО-ПЛАНИРУЮЩЕЙ ДОКУМЕНТАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Информационная открытость муниципальных органов управления образования определялась по следующим индикаторам, характеризующих качество официального сайта МОУО: технологическое удобство, информационное содержание общего характера, наличие информации об образовательных организациях, расположенных на территории данного МО, коммуникационные возможности, обеспечивающие возможности обратной связи с получателями образовательных услуг). Кроме того, учитывалось наличие и качество отчетной документации на официальном сайте, а именно муниципальный итоговый отчет о результатах анализа состояния и перспектив развития системы образования.

Показатели	город Саянск	Балаганский район	город Иркутск	Качугский район
Наличие собственного сайта МОУО	да	вкладка на официальном сайте Администрации и МО	вкладка на Официальном портале города Иркутска	да
Доступность при использовании различных браузеров на ПК и на мобильных устройствах	да	да	да	да
Наличие версии для слабовидящих	да	да	да	да
Наличие действующей карты сайта	не предусмотрена	не предусмотрена	да	недействующая
Пункты меню имеют понятные названия, сокращения отсутствуют	да	да	да	да
Наличие полной контактной информации	да	да	да	да
Наличие раздела «Обращения граждан», содержащего необходимую информацию	да	не предусмотрена форма обращения	не предусмотрена форма обращения	да
Наличие реестра муниципальных ОО	да	да	да	да
Наличие ссылок на сайты муниципальных ОО	да	нет на сайты общеобразовательных организаций	частично не работают	да
Наличие актуальных версий документов	да	да	да	да
Наличие актуальной информации	не во всех разделах	да	да	да

## РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТИ ОО ИССЛЕДОВАННЫХ МОС

По итогам анализа экспертизы МОС для муниципальных образований можно обнаружить следующие сведения:

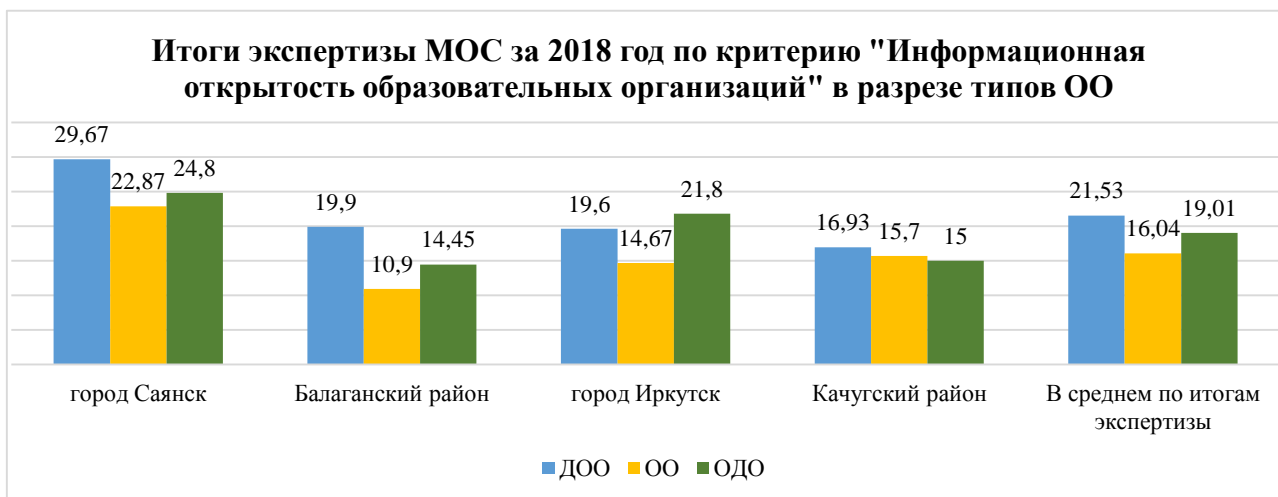
город Саянск	Балаганский район	город Иркутск	Качугский район
<u>Показатель:</u> Полнота и актуальность информации об организации и ее деятельности на официальном сайте организации в сети Интернет, в том числе на сайте <a href="http://www.bus.gov.ru">www.bus.gov.ru</a>			
<p><u>ДОО</u> – нечитаемая документация (копия бюджетной сметы), публикация недостаточных данных (в 4 ДОО не опубликованы предписания), частичная публикация данных, использование гиперссылок на сайт <a href="http://www.bus.gov.ru">www.bus.gov.ru</a> вместо публикации данных.</p> <p><u>ОО</u> – нарушение структуры сайта (1 ОО), нечитаемые документы, или их отсутствие.</p> <p><u>ОДОД</u> – устаревшая, неполная информация, сомнительная реклама на официальном сайте.</p>	<p><u>ДОО</u> – отсутствие документов (30% ДОО не разместили лицензию), неполнота предоставленных сведений (100% указывают неполную информацию об Учредителе), ненадлежащее заполнение разделов (50% заполнили подраздел «Образование» с нарушениями), у 50% нет отчета о результатах самообследования разместили</p> <p><u>ОО</u> – отсутствие документов (у 100% отсутствуют копии бюджетных смет), у 25% ОО нет отчета о результатах самообследования, непредставление данных (у 100% нет сведений о порядке оказания платных услуг).</p> <p><u>ОДОД</u> – неполные документы (только титульные листы), плохое качество документов, отсутствие новостной ленты, ссылок, отчета о результатах самообследования нет.</p>	<p><u>ДОО</u> – отсутствие документации (у 43 ДОО отсутствует копия ПФХД, у 46 ДОО – информация о режиме занятий, у 59 ДОО – документ о платных услугах), частичная публикация сведений (подраздел «Образование» заполнен полностью у 38%, в 76 ДОО – нет информации о МТБ для детей с ОВЗ), невнимание к процедуре самообследования (у 16 ДОО нет отчёта).</p> <p><u>ОО</u> – нарушение структуры сайта (у 4 ОО), документы отсутствуют, не подходят по формату, недолжное внимание к процедуре самообследования (у 3 ОО нет отчетов).</p> <p><u>ОДОД</u> – нарушение структуры сайта (2 ОДОД), отсутствие документов (Данных по МТБ для детей с ОВЗ нет в 100% ОДОД).</p>	<p><u>ДОО</u> – часть документов не читаема, нет копий документов, данные публикуются частично (подраздел «Образование»), в 21% ДОО нет отчетов о самообследовании.</p> <p><u>ОО</u> – нарушение структуры сайта (у 3 ОО), неполнота данных (не все локальные акты), устаревшие сведения (в 11 ОО – устарелые календарные планы).</p> <p><u>ОДОД</u> – частичные устаревшие сведения, у 1 ОДОД нет отчета о результатах самообследования.</p>

город Саянск	Балаганский район	город Иркутск	Качугский район
<u>Показатель:</u> Наличие сведений о педагогических работниках			
По всем МО – Частичная, неполная информация для всех типов ОО			
<u>Показатель:</u> Доступность взаимодействия с получателями образовательных услуг			
<u>ДОО</u> – Гостевая книга только в 3 ОО. <u>ОО</u> – частичная обеспеченность электронными сервисами. <u>ОДОД</u> – электронный сервис есть.	Отсутствуют электронные сервисы во всех типах ОО.	<u>ДОО и ОО</u> – частичное обеспечение электронными сервисами. <u>ОДОД</u> – отсутствуют электронные сервисы.	Частичное использование электронных сервисов во всех типах ОО.
<u>Показатель:</u> Доступность сведений о ходе рассмотрения обращений граждан			
<u>ДОО и ОО</u> – частично. <u>ОДОД</u> – нет.	Отсутствие во всех типах ОО.	<u>ОО и ДОО</u> – отсутствует. <u>ОДОД</u> – присутствует только в 1.	Отсутствие во всех типах ОО.

Таким образом, на основании полученных сведений, можно сделать вывод, что основная проблема, связанная с информационной открытостью в исследованных МОС, заключается в слабом наполнении актуальной, достоверной, свежей информацией соответствующих разделов. Сведения предоставляются либо частично, либо являются устаревшими, либо не соответствуют требованиям нормативных актов, либо качество предоставления данных остается на низком уровне (плохое качество скан-копий, небрежное заполнение, неаккуратное форматирование).

Актуальной проблемой также является недолжное внимание к процедуре самообследования и отчету по её итогам – ОО не всегда публикуют отчет о результатах самообследования в срок, отвечающий требованиям законодательства. Рассматриваемые отчеты не всегда отвечают нормативным требованиям как по структуре, так и по содержанию.

Актуальной проблемой является и низкий уровень возможности связи с ОО через электронные сервисы, а также реализация доступа о ходе рассмотрения обращений граждан.



## РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА КОМФОРТНОСТИ УСЛОВИЙ, В КОТОРЫХ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

город Саянск	Балаганский район	город Иркутск	Качугский район
<b>Показатель: Материально-техническое обеспечение организации</b>			
<p><u>ДОО</u> – частичное оснащение дополнительными помещениями.</p> <p><u>ОО</u> – низкая обеспеченность компьютерами.</p> <p><u>ДОД</u> – отсутствие подключения к Интернету на скорости не менее 2 Мбит/с.</p>	<p><u>ДОО</u> – частичное благоустройство, частичное оснащение учебными компьютерами.</p> <p><u>ОО</u> – частичное благоустройство, низкая скорость Интернет-подключения.</p> <p><u>ДОД</u> – частичное благоустройство, отсутствие подключения к Интернету на скорости не менее 2 Мбит/с, низкая обеспеченность площадями.</p>	<p><u>ДОО</u> – частичное оснащение дополнительными помещениями, частичное предоставление доступа в Интернет.</p> <p><u>ОО</u> – низкая обеспеченность площадями, высокая загруженность учебных компьютеров.</p> <p><u>ДОД</u> – низкая обеспеченность площадями, частичное предоставление доступа в Интернет.</p>	<p><u>ДОО</u> – частичное благоустройство, слабое оснащение дополнительными помещениями, частичная обеспеченность компьютерами.</p> <p><u>ОО</u> – частичное благоустройство, низкая скорость подключения к Интернету.</p>
<b>Показатель: Наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья</b>			
<p><u>ОО</u> – частичная охрана, низкое оснащение «тревожной кнопкой», системой видеонаблюдения, слабая степень оборудования спортивных площадок, отсутствие бассейнов, частичная публикация данных по профилактике</p>	<p><u>ДОО</u> – отсутствие групп оздоровительной направленности,</p> <p><u>ОО</u> – необходимость в капитальном ремонте, частичное оснащение в области безопасности, частичное оборудование спортивных залов и площадок, отсутствие бассейнов, частичное оснащение столовой, частичная работа по профилактике.</p> <p><u>ДОД</u> – частичная работа по профилактике.</p>	<p><u>ОО</u> – слабое оснащение пожарными рукавами, недостаточный уровень оснащения спортивных площадок, слабое оснащение бассейнами, частичное оснащение столовых, снижение численности льготников, охваченных горячим питанием, частичная работа по профилактике.</p> <p><u>ДОД</u> – частичная реализация пожарной безопасности, частичная реализация профилактических мер.</p>	<p><u>ДОО</u> – отсутствие групп оздоровительной направленности, отсутствие оздоровительных мероприятий, бассейнов.</p> <p><u>ОО</u> – частичное выполнение условий пожарной безопасности, охраняется только часть ОО, частичное оборудование спортивных залов, отсутствие бассейнов, сокращение численности обучающихся, охваченных горячим питанием, частичная профилактическая работа.</p>



город Саянск	Балаганский район	город Иркутск	Качугский район
<b>Показатель:</b> Условия для индивидуальной работы			
<p><u>ДОО</u> – отсутствие охвата услугами дефектологов, нет индивидуальных образовательных маршрутов.</p> <p><u>ОО</u> – низкий уровень обучения с применением дистанционных технологий, неполное оснащение библиотек.</p> <p><u>ДОД</u> – низкий уровень обучения с применением дистанционных технологий, электронной библиотеки, медиатеки.</p>	<p><u>ДОО</u> – отсутствие групп компенсирующей и комбинированной направленности, нет индивидуальных образовательных маршрутов.</p> <p><u>ОО</u> – слабая организация профильного обучения, низкий уровень обучения с применением дистанционных технологий, слабое оснащение библиотек.</p> <p><u>ДОД</u> – низкий уровень обучения с применением дистанционных технологий, электронной библиотеки, медиатеки.</p>	<p><u>ДОО</u> – отсутствие групп комбинированной направленности, частичный охват услугами логопеда, психолога, дефектолога, нет индивидуальных образовательных маршрутов.</p> <p><u>ОО</u> – двухсменная работа, обучение детей, превышающих проектную мощность зданий, частичный охват услугами профильного обучения.</p> <p><u>ДОД</u> – слабый охват дистанционными технологиями, отсутствие медиатеки.</p>	<p><u>ДОО</u> – отсутствие групп компенсирующей и комбинированной направленности, отсутствие дефектологов, логопедов, психологов, нет индивидуальных разработанных маршрутов.</p> <p><u>ОО</u> – слабая организация профильного обучения, низкий уровень обучения с применением дистанционных технологий, частичное оснащение библиотек.</p>
<b>Показатель:</b> Наличие дополнительных образовательных программ			
<u>ДОО</u> и <u>ОО</u> – частичная публикация дополнительных программ.	<u>ДОО</u> и <u>ОО</u> – частичная публикация дополнительных программ.	<u>ДОО</u> – частичная публикация дополнительных программ.	<u>ДОО</u> и <u>ОО</u> – частичная публикация дополнительных программ.
<b>Показатель:</b> Наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся, включая их участие в конкурсах и других мероприятиях			
<u>ДОО</u> и <u>ОО</u> – частичная публикация данных по участию в разного рода мероприятиях.	<p><u>ДОО</u> – частичная публикация данных по участию в разного рода мероприятиях</p> <p><u>ОО</u> – низкий уровень результативности в ВОШ, участия в очных олимпиадах от сторонних организаций, отсутствие данных по участию в ГТО.</p> <p><u>ДОД</u> – данные об участии вообще не представлены.</p>	<p><u>ДОО</u> – частичный охват обучающихся.</p> <p><u>ОО</u> – слабое участие в олимпиадах, проводимых сторонними организациями, слабый уровень доступности информации о ГТО.</p>	<p><u>ДОО</u> – низкий охват конкурсными мероприятиями.</p> <p><u>ОО</u> – низкий уровень подготовки участников ВОШ, низкое участие в очных олимпиадах сторонних организаций.</p>
<b>Показатель:</b> Наличие возможностей оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи			
<p><u>ДОО</u> – отсутствие социального педагога.</p> <p><u>ОДОД</u> – отсутствие социального педагога и психолога.</p>	<p><u>ДОО</u> – отсутствие дефектологов, психологов, логопед есть в штате только 1 организации.</p> <p><u>ОО</u> – слабый охват услугами логопеда, психолога.</p> <p><u>ДОД</u> – нет медработника, психолога, социального педагога.</p>	<p><u>ДОО</u> – отсутствие медицинских работников, социальных педагогов.</p> <p><u>ОО</u> – частичный охват услугами логопеда, социального педагога.</p> <p><u>ДОД</u> – низкий уровень медицинского обслуживания, почти полное отсутствие психологов, социальных педагогов.</p>	<p><u>ДОО</u> – отсутствие логопедов, дефектологов.</p> <p><u>ОО</u> – частичный охват услугами логопеда, педагога-психолога, социального педагога, медицинского работника.</p>

город Саянск	Балаганский район	город Иркутск	Качугский район
<u>Показатель:</u> Наличие условий обучения и воспитания обучающихся с ОВЗ и инвалидов			
<u>ДОО</u> – недоступность организации обучения детей с ОВЗ совместно с другими, беспрепятственный доступ не реализован. <u>ОО</u> – низкий уровень обеспечения доступности. <u>ОДОД</u> – низкий уровень оснащения материально-технической базы. <u>Для всех типов</u> – отсутствие тьюторов.	<u>ДОО</u> – низкий уровень доступности. <u>ОО</u> – нет тьюторов, частичная архитектурная доступность. <u>ДОД</u> – частичное предоставление доступности.	<u>ДОО</u> – частичная архитектурная доступность. <u>ОО</u> – почти полное отсутствие специальных средств обучения и ТСО, оборудованных рабочих мест, низкая архитектурная доступность, слабый охват услугами тьютора. <u>ДОД</u> – почти полное отсутствие специальных средств для обучения и ТСО, отсутствие тьютора, низкий уровень архитектурной доступности.	<u>Все типы организаций</u> – частичный уровень реализации доступности, нет тьюторов.

Таким образом, на основании полученных сведений, можно сделать вывод, что основные проблемы, связанные с комфортностью условий, в которых осуществляется образовательная деятельность в исследованных МОС, зависит, в том числе, от типа образовательной организации.

Частотные проблемы, выявленные при анализе ДОО:

- частичное оснащение дополнительными помещениями (изолятор, зимний сад и т.п.);
- отсутствие разработанных и опубликованных на официальном сайте индивидуальных образовательных маршрутов;
- отсутствие групп оздоровительной, компенсирующей, комбинированной направленности.

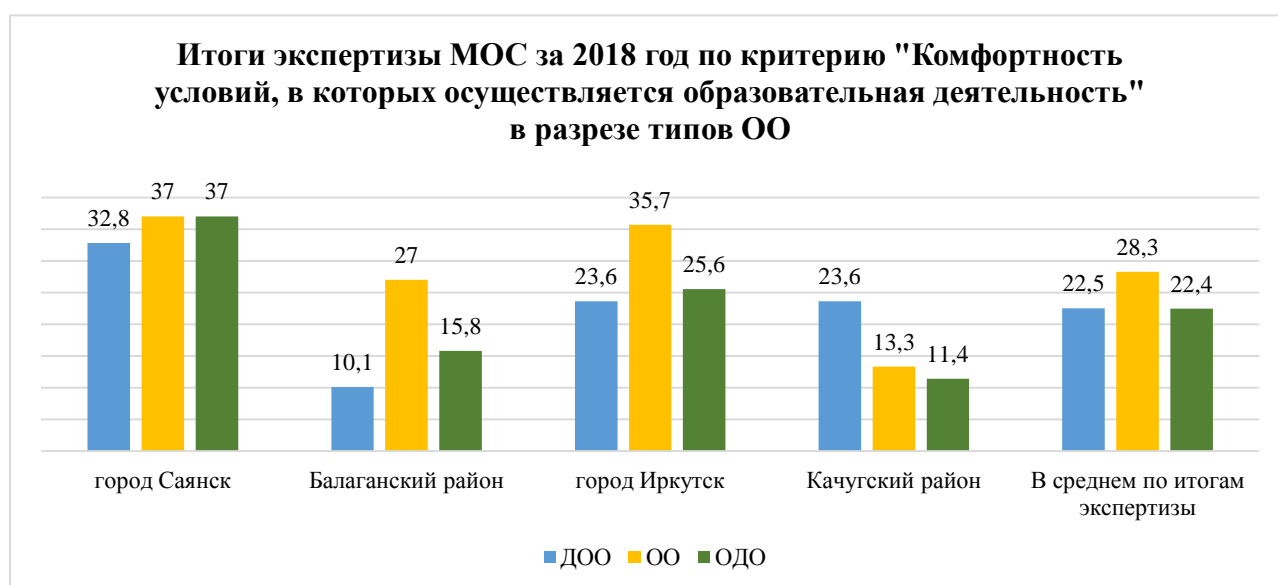
Частотные проблемы, выявленные при анализе ОО:

- слабое оснащение спортивных залов и площадок для занятий легкой атлетикой;
- недостаточное оснащение библиотеки;
- низкий уровень оборудования столовых;
- недостаточная степень организация профильного обучения;
- низкий уровень активности и результативности в ВОШ, олимпиадах, проводимых сторонними организациями и различных мероприятиях;
- снижение численности обучающихся, охваченных горячим питанием;
- слабый уровень публикации ведений о ГТО;
- организация работы в двухсменном режиме.

При этом следует выделить проблемы, свойственные всем типам ОО:

- низкая обеспеченность учебной площадью;

- сильная загруженность учебных компьютеров;
- частичное выполнения условий безопасного пребывания обучающихся в образовательной организации;
- низкий уровень обучения с применением дистанционных технологий;
- неполнота публикуемых по профилактическим мероприятиям данных;
- отсутствие в образовательных организациях квалифицированных психологов, логопедов, логопедов, медицинских работников и социальных педагогов;
- слабая реализация доступности образования для лиц с ОВЗ.



## РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА УРОВНЯ РАЗВИТИЯ КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА

город Саянск	Балаганский район	город Иркутск	Качугский район
<u>Показатель:</u> Образовательный уровень педагогических работников			
<u>ДОД</u> – низкий показатель численности педагогов педагогическим образованием. с	<u>ДОД</u> – снижение численности педагогических работников, имеющих педагогическое образование	<u>ДОО, ОО, ДОД</u> – достаточный образовательный уровень.	<u>ДОД</u> – низкий показатель численности педагогов педагогическим образованием. с
<u>Показатель:</u> Наличие квалификационных категорий			
<u>ДОО, ОО</u> – недостаточный показатель численности педагогов с квалификационной категорией. <u>ДОД</u> Балаганского района – 100% педагогов не имеют квалификационных категорий.			

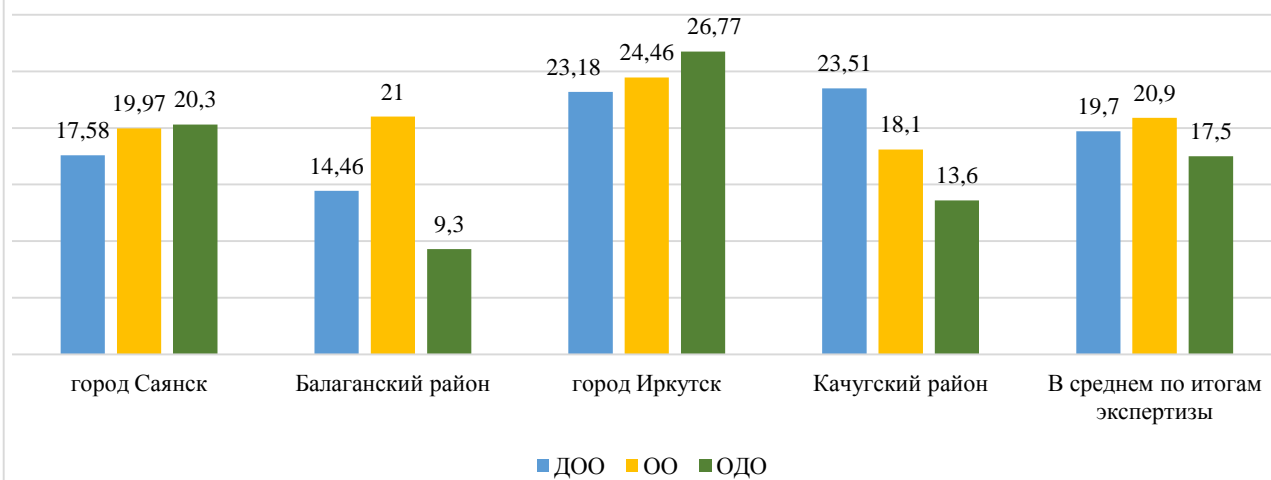
город Саянск	Балаганский район	город Иркутск	Качугский район
<u>Показатель:</u> Повышение квалификации педагогических работников			
<u>ОО и ДОД</u> – недостаточный показатель численности педагогов, повысивших квалификацию.	<u>ДОД</u> – недостаточный показатель численности педагогов, повысивших квалификацию.	<u>ДОД, ОО</u> – недостаточный показатель численности педагогов, повысивших квалификацию.	<u>ДОД</u> – недостаточный показатель численности педагогов, повысивших квалификацию.
<u>Показатель:</u> Участие в конкурсах профессионального мастерства			
<u>ДОО, ОО</u> – низкий уровень участия в конкурсном движении.	<u>ДОО, ДОД</u> – неучастие в конкурсном движении. <u>ОО</u> – низкий уровень участия в конкурсном движении.	<u>ОО</u> – недостаточный уровень участия в конкурсном движении.	<u>ДОО, ДОД</u> – неучастие в конкурсном движении.
<u>Показатель:</u> Участие в экспертной деятельности			
<u>ОО и ДОД</u> – неучастие в экспертной деятельности	<u>ДОО, ОО, ДОД</u> – неучастие в экспертной деятельности.	<u>ДОД, ОО</u> – недостаточная степень участия в экспертной деятельности	<u>ДОО, ОО, ДОД</u> – неучастие в экспертной деятельности.

Таким образом, на уровень развития кадрового потенциала в исследованных МОС влияет, в основном, недостаточный образовательный уровень педагогических работников (кроме г. Иркутска, в котором, как в областном центре, ситуация складывается несколько лучше), при котором не весь педагогический персонал имеет профильное образование, а также ограниченная численность педагогических работников с высшей и первой квалификационными категориями.

Не менее актуальной является проблема повышения квалификации педагогических работников, поскольку систематическим повышением квалификации раз в три года должны быть охвачены все педагогические работники.

Также довольно остро стоит вопрос вклада педагогических работников в развитие образовательной системы – это либо низкая заинтересованность педагогов в участии в конкурсах профессионального мастерства, либо отсутствие участия в конкурсном движении вообще. То же касается вопроса участия в экспертной деятельности – участие в контексте проведенных аналитических процедур было выявлено лишь в городе Саянске и Иркутске.

**Итоги экспертизы МОС за 2018 год по критерию "Уровень развития  
кадрового потенциала" в разрезе типов ОО**



## ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Таким образом, проведенная в 2018 году экспертиза ресурсного обеспечения муниципальной образовательной системы позволяет сделать следующие общие выводы.

Проблемы	Риски
Неудовлетворительное качество наполнения официальных сайтов организаций (в том числе низкое качество отчетов о самообследовании)	<ul style="list-style-type: none"><li>- недостаточное информирование участников образовательного процесса о состояниях и результатах деятельности образовательных организаций;</li><li>- неэффективное функционирование ВСОКО.</li></ul>
Необходимость укрепления и модернизации материально-технических условий, условий для организации индивидуальной работы с обучающимися, оказания психолого-педагогической, медико-социальной помощи обучающимся	<ul style="list-style-type: none"><li>- несоответствие условий качеству реализуемых образовательных программ;</li><li>- несоответствие реализуемой деятельности запросам и ожиданиям участников образовательного процесса;</li><li>- нарушение прав обучающихся на доступное образование;</li></ul>
Отсутствие условий для обучения детей с особыми образовательными потребностями	<ul style="list-style-type: none"><li>- снижение конкурентоспособности образовательных организаций и реализуемых ими образовательных программ.</li></ul>
Низкий уровень развития кадрового потенциала	<ul style="list-style-type: none"><li>- снижение конкурентоспособности образовательных организаций и реализуемых ими образовательных программ;</li><li>- снижение качества подготовки обучающихся.</li></ul>

Для решения выявленных проблем и предотвращения указанных рисков рекомендуется:

- осуществлять квалифицированное техническое сопровождение;
- уделить должное внимание процедуре самообследования и отчёту по её итогам;
- своевременно публиковать материалы о планировании, состоянии и результатах деятельности;

- обеспечить функционирование ВСОКО, проведение аналитических работ по всем направлениям деятельности;
- разработать план мероприятий («дорожную карту») по привлечению финансовых средств для повышения качества условий, в которых реализуются образовательные программы;
- провести анализ потребности в дополнительных образовательных программах, включить реализацию дополнительных образовательных программ в планы работ ОО;
- разработать план мероприятия по развитию творческих способностей обучающихся, включая их участие в конкурсах и других массовых мероприятиях;
- разработать план мероприятий по стимулированию педагогических работников к повышению образовательного и квалификационного уровней (в том числе их участия в конкурсах профессионального мастерства и экспертной деятельности);
- разработать план мероприятий по повышению качества образовательной деятельности.

**Итоги проведения экспертизы ресурсного обеспечения муниципальных образовательных систем Иркутской области за 2018 год**

Аналитический обзор

**Авторы:**

Ольга Владимировна Рожкова  
Ирина Эдуардовна Широкова  
Анна Олеговна Трефилова

Тираж 5 экз.

Отпечатано в оперативной типографии ГАУ ДПО ИРО  
664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75 «а»  
телефон/факс: 8(3952)500904